

Texte :

L'utilisation, dans certains pays européens, de l'énergie nucléaire pour la production d'électricité, nécessaire à l'industrie et aux ménages, suscite des débats sans fin à l'affrontement physique entre les partisans inconditionnels de cette technologie de pointe, d'un côté et ses farouches opposants de toujours, les écologistes de l'autre côté.

Les premiers, favorables à la généralisation sans limites de ce procédé « révolutionnaire » affirment tout d'abord que l'électricité produite par les centrales nucléaires revient moins cher que l'énergie d'origine fossile car "un gramme d'uranium peut produire une énergie supérieur à celle que l'on obtient en brûlant deux tonnes et demi de charbon".

Ensuite, cette exploitation timide de cette forme d'énergie pourrait faciliter la recherche scientifique et offrir, plus tard, de nouveaux horizons à toute l'humanité.

Enfin et surtout ils affichent une volonté de mettre fin au gaspillage systématique des dernières réserves que recèle encore le globe terrestre : gaz et pétrole.

Pendant les détracteurs du nucléaire ne désarment pas. Ils réfutent non seulement la raison économique car, selon eux, le coût et l'entretien d'une centrale atomique sont très élevés et se chiffrent à plusieurs millions d'Euros, mais expliquent aussi que le risque zéro n'existe pas et soulignent de ce fait que les autorités ont exposé des milliers de vies à des catastrophes inévitables comme ce fut le cas à Tchernobyl en URSS. En outre, ils signalent que l'origine de certaines malformations constatées chez plusieurs bébés vivant aux alentours des sites nucléaires est encore inconnue.

Il est clair que les deux parties présentent des arguments solides et campent sur leurs positions respectives, mais cela ne doit pas nous empêcher de demander aux autorités locales et nationales d'entreprendre des mesures supplémentaires afin de prévenir toute émanation ou fuite de produit radioactif, tout en encourageant la recherche scientifique qui seule pourrait présider à l'avenir de toute l'humanité.

(Article paru dans les colonnes de « l'humanité »)

QUESTIONS

I. COMPREHENSION DE L'ECRIT :

- 1) Qu'est-ce qui suscite un débat sans fin ? (**Réponse avec précision**)
- 2) L'auteur a identifié les deux opposants dans le débat sur le nucléaire.
 - Relevez les expressions qui renvoient à eux.
- 3) Les partisans du nucléaire optent pour l'utilisation de l'uranium. Quel avantage présente-t-il ?
- 4) "Les premiers, favorables à la généralisation sans limites de ce procédé «révolutionnaire»"
 - Le mot souligné veut dire : - guerre
 - changement radical
 - stagnation

(Choisissez la bonne réponse)

5) Complétez le tableau ci-dessous à partir du texte :

Arguments en faveur de l'énergie nucléaire	Arguments contre l'énergie nucléaire
1-	1-
2-	2-
3-	3-

6) «...mais **expliquent** que le risque zéro n'existe pas ...»

• Le verbe "**expliquer**" dans cette phrase veut dire :

- Affirmer ;
- Réfuter ;
- Taire

• (Choisissez la bonne réponse)

7) L'auteur se prononce –t-il pour la généralisation de l'énergie nucléaire ? Que réclame –t-il aux autorités de son pays ?

II. PRODUCTION ECRITE :

Choisissez l'un des deux sujets :

1/ Faites **brèvement** le compte-rendu critique de ce texte en abrégeant le maximum possible.

Bonne chance