

أجل

بعد  
الحكم

عالج موضوعا واحدا على الخيار.

الموضوع الأول:

هل يجوز الإقرار بحرية الإنسان في ظل الاحتميات التي تقيده؟؟.

المطلوب: أكتب مقالا فلسفيا مبرزا من خلاله ما يلي:

(02.50) نقطة)

- طرح مشكلة.

(06) نقاط

- عرض الأطروحة وحججها ومناقشتها.

(06) نقاط

- عرض نقىض الأطروحة وحججها ومناقشتها.

(03) نقاط

- التركيب.

(02.50)

- حل المشكلة.

الموضوع الثاني:

قيل أن: (الكائن الحي يقبل الدراسة العلمية) دافع عن هذه الأطروحة.

المطلوب: أكتب مقالا فلسفيا مبرزا من خلاله ما يلي :

(02.50) نقطة)

- طرح مشكلة.

(05) نقاط

- عرض منطق الأطروحة وحججها .

(05) نقاط

- عرض منطق الخصوم ونقده.

(05) نقاط

- الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية.

(02.50)

- حل المشكلة.

# أ. جلولي عبد الحكيم

إن العالم الرياضي والعالم الطبيعي لا يختلف أحدهما عن الآخر عندما يبحثان عن المبادئ. فكلاهما يستقران ويفترضان وينجذبان أي يقومان بمحاولات للتحقق من صحة آرائهما. ولكنهما عندما يصلان إلى مبادئهما فإن كل منهما يختلف عن الآخر. وبالفعل فإن مبدأ العالم الرياضي يصبح مبدأً مطلقاً لأنه لا ينطبق على الواقع الموضوعي كما هو موجود بل على علاقات بين الأشياء معتبرة في شروط بسيطة جداً يختارها العالم الرياضي ويخلوها إن صح التعبير في ذهنه. وبما أنه متيقن من أنه ليس ملزماً بأن يدخل في الاستدلال اعتبارات أخرى غير التي حددتها فإن المبدأ يبقى مبدأً مطلقاً، واعياً، مطابقاً للفكر. كما أن الاستنتاج المنطقي استنتاج مطلق ويقيني، فهو ليس في حاجة إلى تحقيقٍ تجريبى بل المنطق يكفي.

أما وضعية العالم الطبيعي فهي تختلف نسبياً عن ذلك جد الاختلاف، فالقضية العامة التي يصل إليها أو المبدأ الذي يعتمد عليه يبقى مبدأً نسبياً ومؤقتاً لأنه يمثل علاقات متشعبة فهو ليس متيقناً من الإحاطة بها جميعاً وعندئذ يكون مبدؤه غير يقيني مادام غير واع وغير مطابق للفكر. وعلى هذا فإن الاستنتاجات مهما كانت منطقية تبقى دائماً معرضة للشك وعليه فمن الضروري الاستناد إلى التجربة للتحقق من نتيجة هذا الاستدلال.

النص L: كلود برنارد

**المطلوب:** اكتب مقالاً فلسفياً حول النص مبرزاً من خلاله ما يلي:

(02.50 نقطة)

- المشكلة التي يعالجها النص.

(05 نقاط)

- أطروحة صاحب النص (موقفه).

(05 نقاط)

- الحجج المعتمدة.

(05 نقاط)

- مناقشة النص.

(02.50 نقطة)

- حل المشكلة.